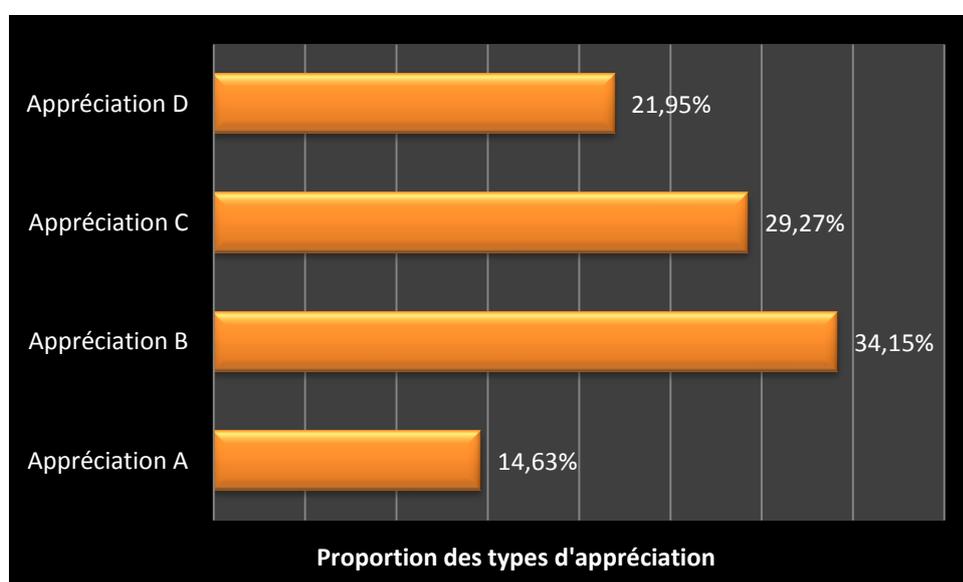


**PRESENTATION DES RESULTATS DE L'EVALUATION DE  
L'ATELIER SUR L'APRES NAGOYA/CANCUN POUR LES  
PAYS DE LA ZONE COMIFAC**

**9<sup>ème</sup> CCR du Partenariat pour les Forêts du Bassin du Congo (PFBC)  
Bujumbura, Burundi, 25-27 mai 2011**

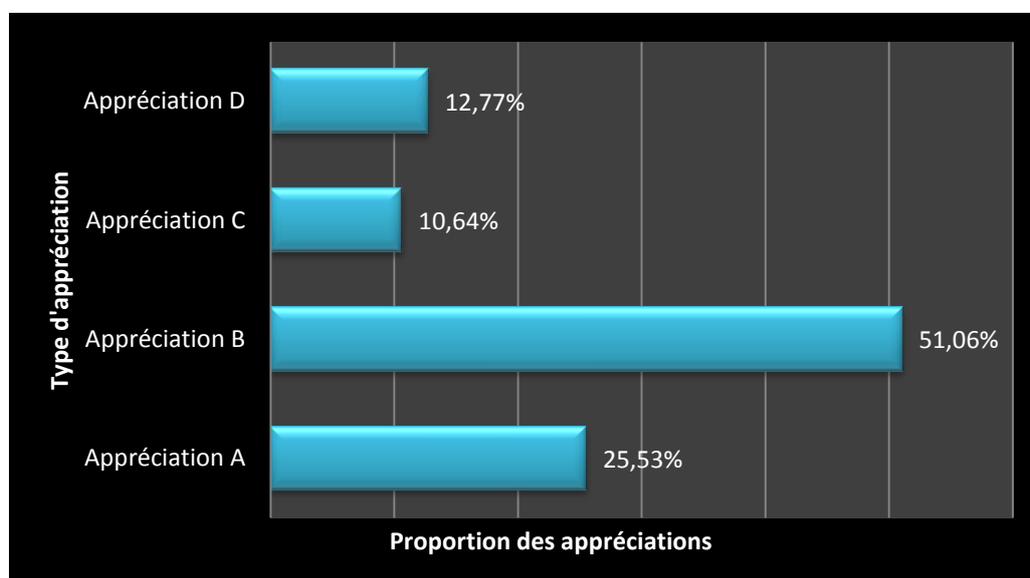
**Question1 : Distribution des types d'appréciation de l'atelier sur l'Après Nagoya/Cancun.**



**Légende :** A= Organisation et gestion du programme ; B= Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) ; C= Leçons apprises ; D= Ouverture sur le futur.

Des 41 appréciations recensées parmi les 27 enquêtés, une proportion de 34,15% est associée à l'appréciation de type B qui désigne le choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus).

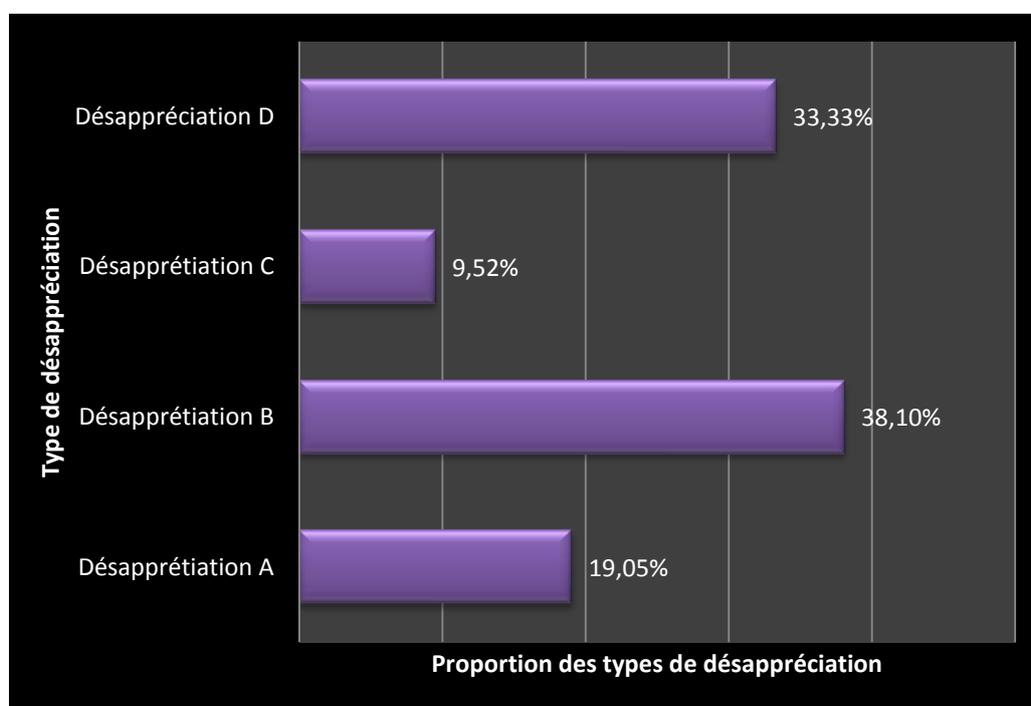
**Question2 : Distribution des types d'appréciation du CCR du PFBC.**



**Légende** : A= Organisation et gestion du programme ; B= Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) ; C= Leçons apprises ; D= Ouverture sur le futur.

Des 38 appréciations recensées parmi les 33 enquêtés, une proportion de 51,06% est associée à l'appréciation de type B qui désigne le choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus).

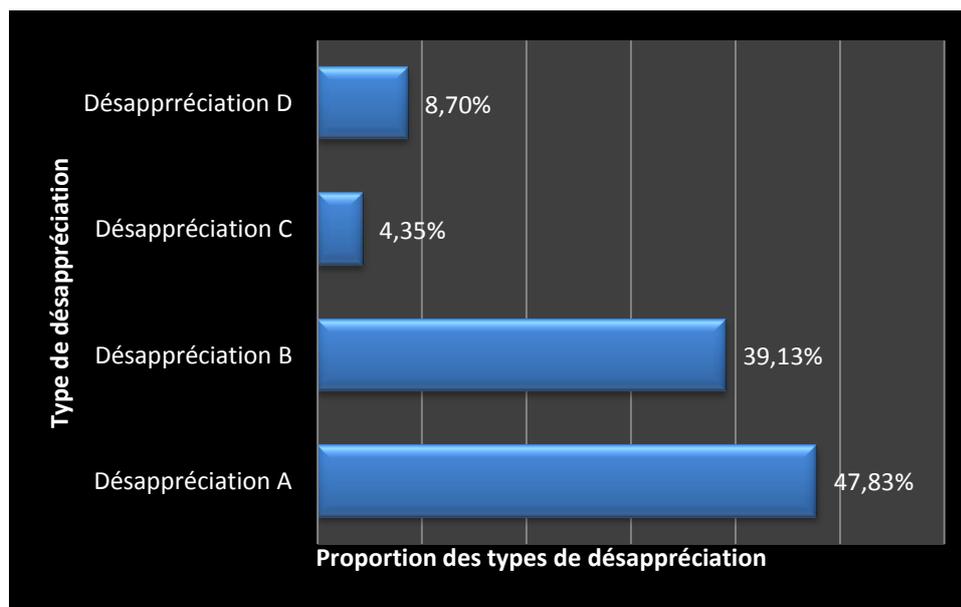
**Question3** : Distribution des types de non appréciation de l'atelier sur l'Après Nagoya/Cancun.



**Légende** : A= Organisation et gestion du programme ; B= Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) ; C= Leçons apprises ; D= Ouverture sur le futur.

Des 21 appréciations recensées parmi 21 enquêtés, une proportion de 38,10% est associée au non appréciation de type B qui désigne le choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus), tandis que 33,33% est associé à la non appréciation du type D

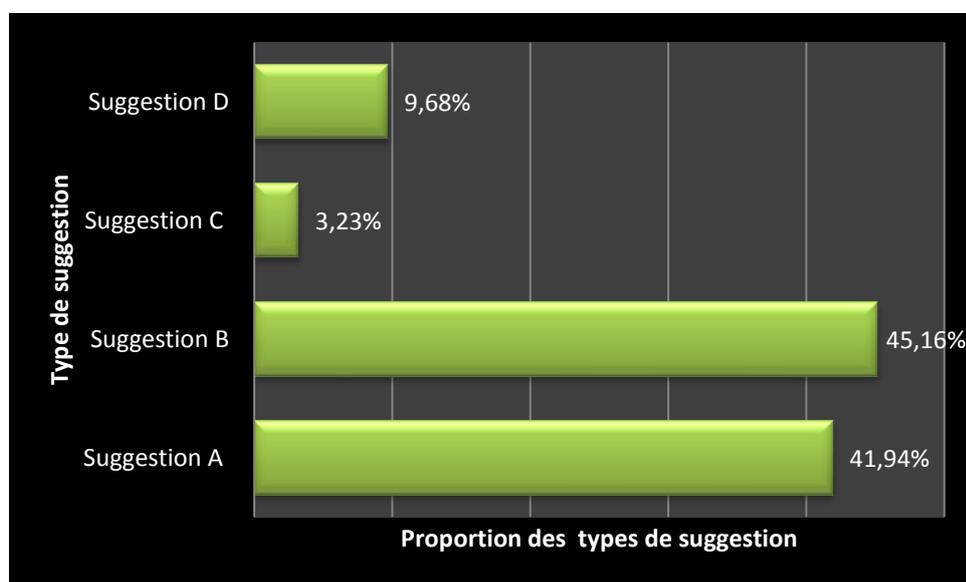
**Question 4:** Distribution des types de non appréciation du CCR du PFBC.



Légende : A= Organisation et gestion du programme ; B= Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) ; C= Leçons apprises ; D= Ouverture sur le futur.

Des 23 appréciations recensées parmi 23 enquêtés, une proportion de 47,83% est associée au non appréciation de type A qui désigne l'organisation et la gestion du programme.

**Question5 : Distribution des types de suggestion d'amélioration.**



Légende : A= Organisation et gestion du programme ; B= Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) ; C= Leçons apprises ; D= Ouverture sur le futur.

Des 31 Suggestions recensées parmi 27 enquêtés, une proportion de 45,16% est associée au type B qui désigne le Choix des thématiques (pertinence des thèmes et leur contenus) tandis que 41,94% est associé au type A qui désigne l'organisation et gestion du programme.

### **Question6 : Appréciation des différentes sessions**

#### **a. Atelier Nagoya/Cancun**

	1	2	3	4	5
A				✓	
B				✓	
C			✓		
D				✓	

#### **b. CCR -PFBC**

	1	2	3	3,5	4	5
A					✓	
B					✓	
C				✓		
D					✓	
E					✓	
F					✓	

#### **c. Sujets que les participants auraient aimé aborder dans l'atelier Nagoya/Cancun :**

- ✚ Mobilisation de fonds
- ✚ Mise en œuvre du fonds vert climat
- ✚ Gestion durable des écosystèmes forestiers
- ✚ Bref aperçu des décisions de la COP10
- ✚ Comment amener le fonds vert à être effectif? comment lobbying/plaidoyer des pays au bassin du Congo
- ✚ Financement effectifs
- ✚ Tout était bien traité
- ✚ Impact de la non durabilité des écosystèmes forestiers
- ✚ Revue claire des décisions ou recommandations de Nagoya
- ✚ Résumé de discussions ou les accords engagés à Nagoya/Cancun

- ✚ MRV et reconnaissance de la ressource

**d. Sujets que les participants n'auraient pas aimé aborder dans l'atelier Nagoya/Cancun :**

- ✚ La problématique de la non réduction des émissions dues à la déforestation et à la dégradation forestière
- ✚ RAFN

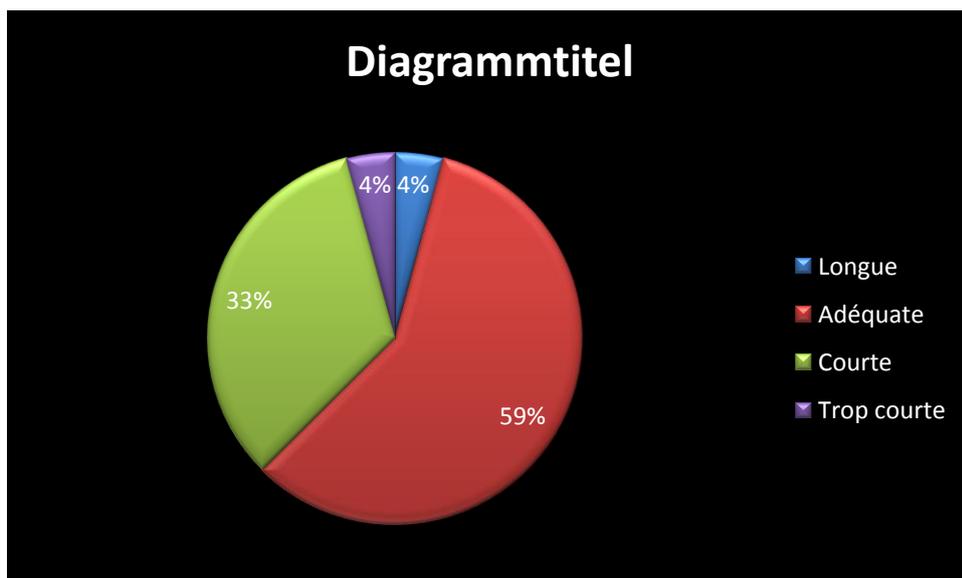
**e. sujets que les participants auraient aimé aborder dans le CCR du PFBC?**

- ✚ Audits organisationnels de COMIFAC, résultats et perspectives
- ✚ Gestion durable de toutes les composantes de COMIFAC
- ✚ L'impact lié aux effets de changements climatiques
- ✚ Des enjeux pour les pays de l'espace COMIFAC face au Protocole de Nagoya
- ✚ Réflexion sur la possibilité d'un « bras financier de la COMIFAC »
- ✚ Rôle de la COMIFAC et de la CEEAC dans la préparation du sommet des trois bassins
- ✚ Financement du PFBC
- ✚ Résumé les étapes / les acquis déjà franchis/reçus
- ✚ Rapports des coordinations nationales

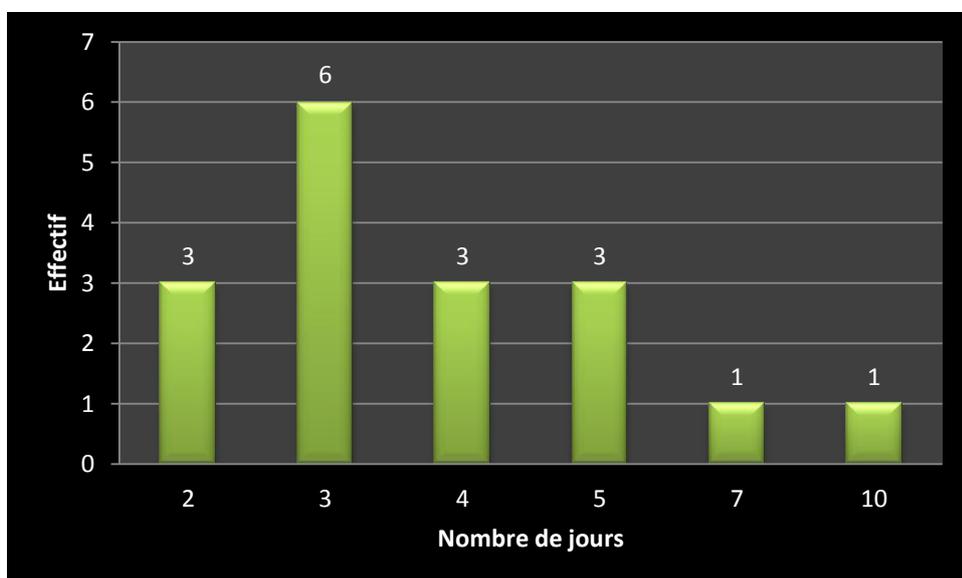
**f. sujets que les participants n'auraient pas aimé aborder dans le CCR du PFBC?**

- ✚ Interaction entre CCR et organisation nationale
- ✚ Problèmes de souveraineté des états
- ✚ Présentations du CARPE-USAID / CARPE-UICN / PACEBCO
- ✚ La problématique de la non atténuation et la non adaptation des changements climatiques

**Question 7 a: Evaluation de la durée du CCR-PFBC**



#### Question 7b : estimations de la durée idéale



#### Question 8. Niveau d'appréciation sur une échelle de 1 (pas du tout apprécié)-5 (très apprécié).

🚧 De l'aménagement de la salle : 4

**Commentaires :** salle pas climatisée, simple, aérée, opérationnel, chaude, il fallait changer de place, rangement non adéquate, inadéquation de la distribution de la salle

🚧 Des repas et des pauses-café : 4

**Commentaires :** bons repas, assez monotones, peu de légumes, les repas étaient serrés, trop courts, on les raccourcissait à chaque fois

**✚ De l'hôtel : 4**

**Commentaires :** internet pas bon, on ne protège pas le client

**✚ De la logistique : 4**

**Commentaires :** fiches connexion courant électrique insuffisantes, transport pas ponctuel, retard dans la distribution des DSA, salle peu ventilée.

**Question 9. Autres commentaires :**

- ✚ Appréciation des recommandations qui ont été émises par les différents groupes et de la coordination et la facilitation des réunions
- ✚ Demander aux participants des suggestions de thèmes /sujets à traiter dans réunions à venir
- ✚ Faire un bref rappel des conclusions du CCR antérieur
- ✚ Plus strict dans les durées des présentations et la gestion du temps (outils comme cartons, clochettes etc.
- ✚ Compte tenu du temps court l'on devait limiter les interventions alors qu'il fallait beaucoup chercher des informations utiles car pour tous les thèmes me semblaient nouveaux.
- ✚ Pour ce qui est de changement d'Hôtel, on aurait dû tout prévoir à l'avance et nous communiquer déjà par mail les réservations des chambres. L'absence de prix de prise en charge a stressé presque tout le monde. On se sent géré comme des gamins. pas moyen de s'acheter même de l'eau en dehors des heures de réunion !
- ✚ Chercher toujours à réaliser les objectifs de COMIFAC surtout veiller à la préservation des valeurs positives de COMIFAC et veiller à mettre en œuvre les recommandations issues des FORAS
- ✚ Le PFBC devrait avoir un leadership appuyé par d'autres partenaires et bailleurs de fonds en vue de se positionner comme en facilitateur doté de suffisamment de moyens pour assurer pleinement efficacement ses missions. La facilitation canadienne est satisfaisante.
- ✚ Trop de sujet dans peu de temps n'a pas permis aux participants de discuter profondément sur des points pourtant importants
- ✚ Les communications concernaient les gens habitués et suffisamment informé du processus. Très complexe et compliqué pour nous acteurs de terrain sans suffisamment d'informations sur le processus. Dommage.
- ✚ Les questionnaires sont très mal formulés
- ✚ Bon travail
- ✚ Bravo et merci
- ✚ Renforcer les capacités en anglais relatif à l'environnement

**Annexes : Présentations des données**

**Question 1**

participants	suggestions A	suggestion B	suggestion C	suggestion D	Total
1		✓			
2		✓	✓		
3			✓	✓	
4				✓	
5			✓	✓	
6		✓			
7			✓		
8		✓	✓		
9	✓	✓			
10		✓	✓	✓	
11		✓			
12		✓		✓	
13			✓		
14	✓				
15		✓			
16				✓	
17			✓		
18	✓	✓			
19		✓			
20			✓		
21			✓	✓	
22	✓	✓			
23			✓	✓	
24	✓	✓			
25			✓	✓	
26		✓			
27	✓				
Total	6	14	12	9	41
Fréquence(100%)					

**Question 2**

participants	Groupe de réponses A	Groupe de réponses B	Groupe de réponses C	Groupe de réponses D	Total
1			✓		
2	✓				
3	✓				
4			✓		
5			✓		
6	✓				
7		✓			
8	✓				
9	✓				
10			✓	✓	
11	✓				
12	✓				
13		✓			
14		✓			
15		✓		✓	
16	✓	✓			
17		✓			
18		✓			
19		✓			
20	✓	✓			
21		✓			
22		✓			
23		✓			
24		✓			
25		✓			
26		✓			
27		✓			
28		✓			
29		✓			
30		✓			
31	✓				
32	✓				
33		✓		✓	
Total	11	20	4	3	38

### **Questions 3**

participants	Groupe de réponses A	Groupe de réponses B	Groupe de réponses C	Groupe de réponses D	Total
1		✓			
2		✓			
3				✓	
4	✓				
5	✓				
6			✓		
7				✓	
8	✓				
9		✓			
10		✓			
11	✓				
12		✓			
13				✓	
14		✓			
15		✓			
16				✓	
17				✓	
18				✓	
19				✓	
20		✓			
21			✓		
Total	4	8	2	7	21

4. Qu'avez-vous apprécié le moins du CCR du PFBC ?

a. Présentation des données recueillies :

participants	Groupe de réponses A	Groupe de réponses B	Groupe de réponses C	Groupe de réponses D	Total
1		✓			
2	✓				
3				✓	
4		✓			
5		✓			
6		✓			
7		✓			
8	✓				
9	✓				
10	✓				
11	✓				
12	✓				
13		✓			
14	✓				
15	✓				
16		✓			

17	✓				
18			✓		
19	✓				
20				✓	
21	✓				
22		✓			
23		✓			
Total	11	9	1	2	23

**Question 5**

participants	suggestion A	suggestion B	suggestion C	suggestion D	Total
1		✓			
2	✓				
3	✓				
4	✓				
5		✓			
6	✓				
7	✓	✓			
8		✓			
9				✓	
10		✓			
11	✓	✓			
12	✓	✓			
13	✓				
14	✓				
15	✓			✓	
16		✓			
17		✓			
18	✓				
19				✓	
20		✓			
21	✓				
22		✓			
23		✓			
24		✓			
25	✓				
26		✓			
27			✓		
Total	13	14	1	3	31

**6a . Atelier Nagoya/Cancun :**

	1	2	3	4	5
A				✓	
B				✓	
C			✓		

D				✓	
---	--	--	--	---	--

**6b. CCR PFBC**

	1	2	3	3,5	4	5
A					✓	
B					✓	
C				✓		
D					✓	
E					✓	
F					✓	

Question 7a.

Modalités	Long	adéquat	court	Trop court	Total
Efectifs	1	14	8	1	24

Question 7b.

Modalités	2jours	3jours	4jours	5jours	7 jours	10jours	Total
effectifs	3	6	3	3	1	1	17